Прокурору
Павлоградської місцевої прокуратури
Процесуальному керівнику по
кримінальному провадженні за ЄРДР
№ 12019040370000264 за ч.2 ст. 382 ККУ
Ємельянову В.А.
м. Павлоград, вул. Світлічної Ганни, 64а.

Михайлюк Олексій Вікторович
Дніпропетровська обл.
м. Павлоград вул.Перемоги,57
099-401-99-81, e-mail: mihaylyuk2013@meta.ua
потерпілий кримінальне провадження
№ 12019040370000264 ч.2 ст.382 ККУ

Коробцов Павло Валерійович
Дніпропетровська область
Павлоградський район
с. Вербки вул. Вишнева 16
099-410-12-85, e-mail: mihaylyuk2013@meta.ua
потерпілий кримінальне провадження
№ 12019040370000264 ч.2 ст.382 ККУ

Бугайов Володимир Вікторович
Дніпропетровська область
м. Павлоград, вул. Нова 1 кв.79
050-046-78-53, e-mail: mihaylyuk2013@meta.ua
потерпілий кримінальне провадження
№ 12019040370000264 ч.2 ст.382 ККУ

Карпенко Андрій Іванович
51400 Дніпропетровська область
м.Павлоград вул. Толстого 21/ 15
099-209-47-80, e-mail: mihaylyuk2013@meta.ua
потерпілий кримінальне провадження
№12019040370000264 ч.2 ст.382 ККУ

на підставі ст. 8, 61 Конституції України, ст. 56 КПК України

Клопотання

Ви є процесуальним керівником у кримінальних провадженнях ЄРДР №12019040370000264 ч.2 ст.382 ККУч.2 ст.382 ККУ, маєте право на здійснення процесуальних дій.

Генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. та підлеглі йому посадові особи юрисконсульт Моловик Д.А. та спеціаліст відділу кадрів Бахмет Л.Д. всупереч рішенню Дніпровського апеляційного суду, яке набрало законної сили, маючи реальну можливість його виконати,

без поважних причин умисно створюють штучні перешкоди щодо поновлення на роботі потерпілих Михайлюку О.В., Бугайову В.В., Коробцову П.В., Карпенко А.І.

Перешкоджання виконання рішення Дніпровського апеляційного суду, має завуальований характер, коли зобов'язана особа чи то юридична, чи то фізична, хоча відкрито й не відмовляється від виконання судового акта, але вживає певних зусиль, які фактично роблять неможливим його виконання.

Умисне невиконання судового рішення підтвердила також державний виконавець Кукаріна Н.О. в матеріалах досудового розслідування ЄРДР №12019040370000264 за ч.2 ст.382 ККУ є повідомлення про кримінальне правопорушення скоєне боржником ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» за ст. 382 ККУ Павлоградський ВП ГУНП в Дніпропетровській області.

Державним виконавцем Кукаріной Н.О. було роз`яснено порядок виконання рішення та попереджено про відповідальність за його невиконання, однак державним виконавцем складено акти про невиконання боржником генеральним директором ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» рішення Дніпровського апеляційного суду, а також накладено не одноразово штраф за його невиконання. Генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» не поновлював потерпілих Михайлюка О.В. Коробцова П.В. Бугайова В.В. Карпенко А.І. і це стало підставою для направлення подання про притягнення останнього до кримінальної відповідальності за ст. 382 КК України.

Злочин, передбачений ст. 382 КК України, є триваючим злочином, оскільки особа, будучи зобов`язаною рішенням суду, яке набрало законної сили, вчинити певні дії, умисно утрималася від їх учинення, тобто об`єктивна сторона злочину полягає у формі протиправної бездіяльності, яка тривала протягом певного періоду часу.

В матеріалах об'єднаного кримінального провадження №12019040370000264 від 01.02.2019 року знаходяться 4 (чотири) повідомлення від державного виконавця ТУ ДВС в м. Павлоград Дніпропетровської області про умисне не виконання постанов Дніпровського апеляційного суду які набрали законної сили з дня їх проголошення.

Працівників ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Михайлюк О.В. Коробцов П.В. Бугайов В.В. Карпенко А.І. яких поновлено за постановами Дніпровського апеляційного суду на попередньому місті роботи, не допускають до ознайомлення з наказом та подальшої процедури поновлення на роботі в присутності представника Мікеріна М. М., що гарантує їм таке право ст.59 Конституції України. Це на думку потерпілих осіб і є перешкоджанням фактичному (повному)виконанню постанови Дніпровського апеляційного суду. В ч.1 ст.382 КК Україні зазначено Умисне невиконання вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню.

Прокурором на виконання ухвали Павлоградського міськрайонного суду від 29.01.2020 року були надані письмові вказівки провести одночасний додатковий допит посадових осіб ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» з метою встановлення МОТИВІВ недопущення потерпілих до ознайомлення з наказом та подальшого проведення процедури поновлення на роботі у присутності представника.

Допитаний генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. який вказав на свої обов'язки визначенні статутом ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля», але не пояснив чому не допускають працівників ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» яких поновлено постановами Дніпровського апеляційного суду які набрали законної сили, на попередньому місті роботи до ознайомлення з наказами та подальшої процедури поновлення на роботі, з законним представником.

Генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. ВІДМОВИВСЯ від одночасного допиту у кримінальному провадженні за участю потерпілих Бугайова В.В., Коробцова П.В., Карпенко А.І., Михайлюка О.В. з метою встановлення мотивів недопущення до ознайомлення з наказами та подальшого проведення процедури поновлення на роботі в присутності представника Мікеріна М.М. для повного, всебічного, об'єктивного розслідування кримінального правопорушення.

Працівників яких поновлено за постановами Дніпровського апеляційного суду на попередньому місті роботи, з затримкою видання наказів про поновлення на роботі на два, три місяці з часу набуття законної сили судових рішень. Фактично не допускають до ознайомлення з наказом про поновлення на роботі та проведення подальшої процедури поновлення на роботі в присутності представника Мікеріна М. М., що гарантує їм таке право ст.59 Конституції України, рішення Конституційного суду України від 30 вересня 2009 року N 23-рп/2009.

Є фактом вчинення злочину те, що між рішеннями суду про поновлення на роботі та виконанням судових рішень які зазначені до негайного виконання відносно поновлення на роботі Михайлюк О.В,Бугайова В.В. Коробцова П.В. Карпенко А.І. є суттєвий строк протягом в два, три місяці.
При цьому кримінальне провадження за ЄРДР 12019040370000264 про вчинення кримінального правопорушення за ч.2 ст.382 КК України вчинене посадовими особами ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» відносно Михайлюк О.В. було розпочато 1 лютого 2019 року.

Найманий по трудовому договору незалежний консультант Водолазький В.М. на допиті в якості свідка повідомляє, що з власної неуважності забув про постанову Дніпровського апеляційного суду від 15.01.2020 року тому, що вона помилково була покладена в архівну папку і знайдена **23.04.2019** року.

Наказ про поновлення на роботі Михайлюк О.В. видано 24.04.2019 року.

Постанову Дніпровського апеляційного суду від 05.02.2020 року відносно негайного поновлення на роботі Карпенко А.І. Водолазький В.М. отримав **23.04.2019** року і з власної неуважності передав її на розгляд керівництва лише 21.05.2019 року. Як вбачається з пояснень Водолазького В.М. **в один і той же день** передав одне по Михайлюку О.В. судове рішення керівництву, а друге судове рішення по поновленню Карпенко А.І. яке призначено до негайного виконання десь поклав, для того щоб забути з неуважності.

Постанову Дніпровського апеляційного суду від **03.04.2020** року відносно негайного поновлення на роботі Бугайова В.В. була отримана Водолазьким В.М. 17.04.2019 року про те знову ж таки за власною неуважністю передано її на розгляд керівництва лише 10.06.2019 року.

Постанова Дніпровського апеляційного суду від 11.04.2020 року відносно негайного поновлення на роботі Коробцова П.В.була отримана Водолазьким В.М**. 23.04.2019 року** про те знову ж таки за власною неуважністю покладена ним в архівну папку, тому знов таки передана на розгляд керівництва лише 10.06.2019 року.

Стійка неуважність працівника ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Водолазького В.М. яка перешкоджала на протязі трьох місяців виконанню судових рішень, черговий доказ перешкоджання виконання рішення Дніпровського апеляційного суду, або виконання незаконних наказів керівництва, по приховуванню провини за невиконання рішень суду які набули законної сили.

Генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. був повідомлений про відкриті проти керівництва ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» кримінальні провадження. Свідчення Водолазького В.М. про неуважність по інформуванню генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» про невиконані судові рішення по поновленню на роботі Михайлюк О.В., Карпенко А.І. Бугайова В.В. та Коробцова П.В.. та відкриті кримінальні провадження за ЄРДР 12019040370000264, ЄРДР 12019040370000440, ЄРДР 12019040370001012, ЄРДР 12019040370001011 не відповідають дійсності, а є умисним діянням, яке перешкодило вчасному виконанню постанов Дніпровського апеляційного суду від 15.01.2019року по справі № 185/7381/17 , від 05.02.2019 року по справі №185/10112/17, від 03.04.2019 року №185/2109/18, від 11.04.2019 року по справі №185/676/18.

Не вчасне виконання судового рішення через систематичну неуважність консультантом Водолазьким В.М., завадило нормальному виконанню особистих повноважень генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Вороніну С.А.. за які він несе повну адміністративну та кримінальну відповідальність.
Не допущення до процедури поновлення на роботі потерпілих по кримінальному провадженню №12019040370000264 керівником відділу

кадрів Бахмет Л.Д. та головним юрисконсультом Моловик Д.А. є системними діями працівників ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» які є особистими підлеглими генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Вороніна С.А.

В матеріалах досудового розслідування ЄРДР 12019040370000264 є протоколи одночасного допиту потерпілих та посадових осіб ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Моловика Д.А. Бахмет Л.Д.
Бахмет Л.Д. та Моловик Д.А. своїх поясненнях запевняють, що не відмовляли потерпілим у зазначеному кримінальному проваджені проходити на територію для проходження процедури поновлення на роботі разом з законним представником.

На відео носіях, які знаходяться як докази в даному кримінальному проваджені видно, чутно як Бахмет Л.Д. та Моловик Д.А. відмовляють проходити процедуру поновлення на роботі з представником. Представник потерпілих не одноразово повідомляв, що посадові особи Моловик Д.А, Бахмет Л.Д. порушують конституційні права присутніх громадян, працівників ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Михайлюка О.В. Коробцова П.В. Бугайова В.В. Карпенко А.І.

До матеріалів досудового розслідування долучені письмові докази, доводять, що Михайлюк О.В. Коробцов П.В. Бугайов В.В. Карпенко А.І. неодноразово зверталися до генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля»» Вороніна Сергія Анатолійовича , так як саме він має право приймати рішення і представляє юридичну особу ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» без довіреності, з заявами про те, що в зв'язку з численними непорозуміннями в спілкуванні з підлеглими посадовими особами ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля», а саме Бахмет Л.Д., Моловика Д.А. вирішити питання запрошення їх для вирішення процесуальних питань в тому числі і ознайомлення з наказом та проходження подальшої процедури поновлення на роботі разом з законним представником.

В отриманих відповідях не було жодного посилання на норми Законів України, які б забороняли ознайомлюватися з наказами та проходити подальшу процедуру поновлення на роботі разом з представником який може надати правову допомогу.

Не надаючи відповідь на останні заяви по вирішенню питання присутності представника Мікеріна М.М., при ознайомлені з наказом та проходження подальшої процедури поновлення на роботі порушує права потерпілих.

Це доказує, що генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. умисно не виконує та перешкоджає фактичному виконанню рішення суду.

Генеральний директор ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Воронін С.А. юрисконсульт Моловик Д.А. спеціаліст відділу кадрів Бахмет Л.Д.

порушують ст.59 Конституцію України та умисно недодержується висновку Конституційного Суду України №23-рп/2009 від 30.09.2009.

В офіційному тлумаченні положення частини першої статті 59. Конституції України «кожен є вільним у виборі захисника своїх прав», в Рішенні Конституційного Суду № 23-рп/2009 від 30.09.2009, зокрема, визначено наступне:

правова допомога є багатоаспектною, різною за змістом, обсягом та формами і може **включати консультації, роз'яснення**,складення позовів і **звернень**, довідок, **заяв, скарг**, здійснення представництва, зокрема в судах та інших державних органах, захист від обвинувачення тощо. Вибір форми та суб'єкта надання такої допомоги залежить від волі особи, яка бажає її отримати. При цьому у передбачених законом випадках, зокрема для захисту прав і свобод,**відповідні державні органи, їх посадові та службові особи під час здійснення своїх повноважень зобов'язані забезпечити надання зазначеним особам необхідної правової допомоги.**

Враховуючи зазначене вище Конституційний Суд України вирішив, що положення частини першої статті 59 Конституції України (254к/96-ВР) **"кожен має право на правову допомогу"** треба розуміти як **гарантовану державою** можливість будь-якій особі незалежно від характеру її правовідносин з державними органами, органами місцевого самоврядування, об'єднаннями громадян, **юридичними** та фізичними особами **вільно, без** неправомірних **обмежень отримувати допомогу** з юридичних питань в обсязі і формах, як вона того потребує.

Незалежний консультант Водолазький В.М., спеціаліст відділу кадрів Бахмет Л.Д., головний юрисконсульт Моловик Д.А. працівники, посадові особи ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля», підлеглі генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Вороніна С.А.. який є першим керівником підприємства.

Як перший керівник підприємства незважаючи на надані ним довіреності іншим працівникам по виконанню його особистих посадових повноважень повинен контролювати їх роботу. Довіреність на виконання повноважень це не перекладання відповідальності з керівника на підлеглого, це особистий вибір підлеглої особи яка не повинна підводити керівника.

Відповідальність за результати роботи лягає на першу посадову особу підприємства, за невиконання повноважень незалежно від того яка особа виконувала дані повноваження, за належною довіреністю.

Не бажання свідка Вороніна С.А. проводити спільний допит в присутності потерпілих осіб вказує на умисне ухилення від правдивих свідчень по з'ясуванню мотивів неправомірних дій.

Треба зазначити, що у генерального директора ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» Вороніна С.А. та йому підлеглими посадовими особами незалежним консультантом Водолазьким В.М., спеціалістом відділу кадрів Бахмет Л.Д., головним юрисконсультом Моловик Д.А. була реальна можливість виконати постанови Дніпровського апеляційного суду про поновлення на попередньому місті роботи потерпілих Михайлюка О.В. Коробцова П.В. Бугайова В.В. Карпенко А.І. які набрали законної сили з дня їх проголошення до негайного виконання.

Також зазначеним посадовим особам ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля» було відомо про існування рішення Конституційного суду України № 23-рп/2009 від 30.09.2009, та ст.59 Конституції України, що призвело до їх свідомого порушення.

Об`єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2,4 ст. 382 вказаного Кодексу, полягає в одному з таких, альтернативно зазначених у диспозиції діянь, як: невиконання (ухилення від виконання) вироку, ухвали, постанови, рішення суду або перешкоджання їх виконанню. За цією нормою матеріального права склад злочину є формальним, адже його об`єктивна сторона вичерпується вчиненням одного із зазначених у законі діянь - дії (перешкоджання) чи бездіяльність (невиконання). І саме з цього моменту злочин визнається закінченим. Невиконання судового акту - це бездіяльність, що полягає в незастосуванні заходів, необхідних для його виконання, за умови, якщо суб`єкт був зобов`язаний і мав реальну можливість виконати судовий акт.

На підставі вищезазначеного:
Прошу:

1. Повідомити про підозру генеральному директору ПрАТ «ДТЕК Павлоградвугілля», незалежному консультанту Водолазькому В.М., спеціалісту відділу кадрів Бахмет Л.Д., головному юрисконсульту Моловик Д.А. в скоєні кримінального правопорушення передбаченого ч.2,4 ст.382 КК України.

Про результати розгляду клопотання про прийняте рішення повідомити відповідно ст.220 КПК України та надати копію постанови на e-mail: mihaylyuk2013@meta.ua.

Про час отримання потерпілими особами процесуального рішення повідомити за тел. 099-401-99-81

05.11.2020 року

О.В. Михайлюк

П.В. Коробцов

В.В. Бугайов

А.І. Карпенко